



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-3724/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB 64341686222, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbama vjerovnika RENATA PERICE iz Zagreba, Bakarska 17, OIB 60085594395, RAULA PERICE iz Zagreba, Dežmanova 5, OIB 50584127439 i dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-21 od 15. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. rujna 2022.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbijaju se kao neosnovane žalbe dužnika, vjerovnika Raula Perice i vjerovnika Renata Perice i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-21 od 15. srpnja 2022.:

1. u točki II.11. izreke kojom je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika Raula Perice (ranije Luane Perice) u iznosu od 1.300.592,03 kn (jedanmilijun-tristotisućapetstodevedesetdvije kune i tri lipe) / 172.618,23 EUR (stosedamdesetdvijetisućešestoosamnaest eura i dvadesettri centa).

2. u točki II.17. izreke kojom je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika Renata Perice u iznosu od 4.021.804,89 kn (četirimilijunadvadesetjednutisućuosamstočetiri kune i osamdesetdevet lipa) / 533.785,24 EUR (petstotridesettristisućesedamstoosamdesetpet eura i dvadesetčetiri centa).

II. Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-21 od 15. srpnja 2022. u točki II.10. izreke kojom je utvrđeno da je osporena tražbina vjerovnika Jušte Puharića u iznosu od 6.138.661,31 kn (šestmilijunastotridesetosamtisućašestdesetjednu kunu i tridesetjednu lipu) / 814.740,37 EUR (osamstočetnaesttisućasedamstočetdeset eura i tridesetsedam centa) koji su osporili dužnik, povjerenik i vjerovnik Renato Perica jer nema pravne osnove za tu tražbinu i dokaza za istu.

III. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-21 od 15. srpnja 2022. u točkama III.10., III.15., V.1.1., V.1.2., V.2.1 i V.2.2. izreke i rješava:

1. Upućuje se vjerovnik Raul Perica (ranije Luana Perica) u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 1.300.592,03 kn (jedanmilijuntristotisuća-petstodevedesetdvije kune i tri lipe) / 172.618,23 EUR (stosedamdesetdvijetisuće-šestoosamnaest eura i dvadesettri centa) pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu protiv vjerovnika Jušte Puharića radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice

2. Upućuje se vjerovnik Renato Perica u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 4.021.804,89 kn (četirimilijunadvadesetjeditisućuosamstočetiri kune i osamdesetdevet lipa) / 533.785,24 EUR (petstotridesettritisućesedamstoosamdeset-pet eura i dvadesetčetiri centa) pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu protiv vjerovnika Jušte Puharića radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

3. Upućuje se povjerenik u odnosu na osporeni dio tražbine vjerovnika Agram banka d.d. u iznosu od 2.200.000,00 kn (dvamilijunadvjestotisuća kuna) / 291.990,18 EUR (dvjestodevedesetjeditisućudevetstodevedeset eura i osamnaest centi) za koji postoji ovršna isprava pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu protiv tog vjerovnika radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

4. Upućuje se dužnik u odnosu na osporeni dio tražbine vjerovnika Agram banka d.d. u iznosu od 507.920,96 kn (petstosedamtisućadevetstodvadeset kuna i devedesetšest lipa) / 67.412,70 EUR (šezdesetsedamtisućaćetiristodvanaest eura i sedamdeset centi) za koji postoji ovršna isprava pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu protiv tog vjerovnika radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

5. Upućuje se dužnik, odnosno povjerenik u odnosu na osporeni dio tražbine vjerovnika Jušte Puharića u iznosu od 2.500.000,00 kn (dvamilijunapetstotisuća kuna) / 331.807,02 EUR (tristotridesetjeditisućuosamstosedam eura i dva centa) za koji postoji ovršna isprava pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu protiv tog vjerovnika radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

6. Upućuje se vjerovnik Renato Perica u odnosu na osporeni dio tražbine vjerovnika Jušte Puharića u iznosu od 2.500.000,00 kn (dvamilijunapetstotisuća kuna) / 331.807,02 EUR (tristotridesetjednutisućuosamstosedam eura i dva centa) za koji postoji ovršna isprava pokrenuti, odnosno nastaviti parnicu protiv tog vjerovnika radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem su utvrđene tražbine u izreci navedenih vjerovnika (točka I. izreke), osporene su tražbine u izreci navedenih vjerovnika (točka II. izreke), upućeni su vjerovnici osporenih tražbina na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke (točka III. izreke), određeno je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje te parnice (točka IV. izreke), upućeni su osporavatelji tražbina na pokretanje parnice u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke da dokažu osnovanost svog osporavanja (točka V. izreke), određeno je da ako osporavatelji tražbina za koje postoje ovršne isprave ne pokrenu parnicu u roku iz točke V. izreke, da će se smatrati da je osporavanje otklonjeno (točka VI. izreke) te je naloženo dužniku da u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti istog rješenja odnosno u roku od 21 dana od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja koji će obuhvatiti sve utvrđene i osporene tražbine, a u protivnom će sud obustaviti postupak (točka VII. izreke).

2. Dužnik je podnio žalbu protiv rješenja pobijajući ga zbog povrede odredbi stečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iznosi da je tražbina Jušte Puharića u iznosu od 6.138.661,31 kn, a koju su osporili dužnik, povjerenik i vjerovnik Renato Perica u cijelosti nepostojeća. Ističe da Jušte Puharić protiv dužnika nije podnio niti jednu pravnu radnju usmjerenu na pobijanje njegove tražbine iz Sporazuma i ovršnih isprava koje su već osporene te da je Jušte Puharić taj koji je trebao biti upućen u parnicu radi utvrđenja postojanja svoje tražbine. U odnosu na osporene tražbine vjerovnika Raul Perice i Renata Perice iznosi da su te tražbine u cijelosti priznate od strane samog dužnika te od strane povjerenika predstečajne nagodbe te da su iste utemeljene na vjerodostojnoj dokumentaciji zavedenoj u poslovne knjige dužnika uslijed čega je osporavanje vjerovnika Jušte Puharića paušalno. Također, ukazuje da vjerovnici Raul Perica i Renato Perica raspolažu valjanim ovršnim ispravama, bjanko zadužnicama, koje predstavljaju ovršnu ispravu pa da je vjerovnik Jušte Puharić taj kojeg se trebalo uputiti u parnicu. Isto tako, da je rješenje nezakonito u dijelu kojim se dužnika upućuje u parnicu radi osporavanja tražbine vjerovnika Agram banka d.d. u iznosu od 2.727.718,97 kn, a s obzirom na to da je predstečajni dužnik u odnosu na osporeni iznos jamac platac za društvo Pogon kooltura d.o.o. pa kako tražbina glavnog dužnika nije dospjela, da nema mjesta prijavi takve tražbine u predstečajni postupak.

3. Vjerovnik Renato Perica je podnio žalbu protiv tog rješenja pobijajući ga iz razloga povrede odredbi stečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iznosi da ima tražbinu prema dužniku s osnove pozajmica u ukupnom iznosu od 4.021.804,89 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, da je tražbinu vjerovnika u cijelosti priznao predstečajni dužnik i povjerenik predstečajne nagodbe, a sve iz razloga što je ta tražbina zavedena u poslovne knjige predstečajnog dužnika. Ističe da je sud bio dužan postupiti u skladu s načelom oficioznosti predstečajnog postupka iz čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona i da je bio dužan utvrditi da vjerovnik raspolaže valjanim osnovama za predmetnu tražbinu (Ugovori o pozajmicama i pripadajući aneksi koji su priloženi već uz samu prijavu) i bjanko zadužnicama kao ovršnim ispravama, a kojima je osigurana tražbina vjerovnika pa da je bio dužan utvrditi da je osporavanje vjerovnika Jušte Puharića u cijelosti paušalno te nepotkrijepljeno bilo kakvim ispravama. Isto tako, da bjanko zadužnice kojima vjerovnik raspolaže predstavljaju ovršne isprave pa da je u slučaju eventualnog osporavanja dužnik taj koji je imao biti upućen u parnicu radi osporavanja tražbine vjerovnika utvrđene ovršnom ispravom.

4. Vjerovnik Raul Perica je podnio žalbu protiv tog rješenja pobijajući ga iz razloga povrede odredbi stečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iznosi da ima tražbinu prema dužniku s osnove ugovora o preuzimanju duga sklopljenog između predstečajnog dužnika i društva Pogon kooltura d.o.o., a koja tražbina proizlazi iz pozajmica učinjenih navedenom društvu u ukupnom iznosu od 1.300.592,03 kn zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, da je tražbinu vjerovnika u cijelosti priznao predstečajni dužnik i povjerenik predstečajne nagodbe, a sve iz razloga što je ta tražbina zavedena u poslovne knjige predstečajnog dužnika. Ističe da je sud bio dužan postupiti u skladu s načelom oficioznosti predstečajnog postupka iz čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona i da je bio dužan utvrditi da vjerovnik raspolaže valjanim osnovama za predmetnu tražbinu (Ugovori o pozajmicama i pripadajući aneksi koji su priloženi već uz samu prijavu) i bjanko zadužnicama kao ovršnim ispravama, a kojima je osigurana tražbina vjerovnika pa da je bio dužan utvrditi da je osporavanje vjerovnika Jušte Puharića u cijelosti paušalno te nepotkrijepljeno bilo kakvim ispravama. Isto tako, da bjanko zadužnice kojima vjerovnik raspolaže predstavljaju ovršne isprave pa da je u slučaju eventualnog osporavanja dužnik taj koji je imao biti upućen u parnicu radi osporavanja tražbine vjerovnika utvrđene ovršnom ispravom.

5. Dužnik je odgovorio na žalbe vjerovnika te ih je predložio usvojiti kao osnovane i ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak, odnosno preinačiti pobijano rješenje na način da se tražbine vjerovnika uvrste u tablicu sadržanu u točki I. pobijanog rješenja.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl.

354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije u svemu pravilno.

8. Neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika Renata Perice i Raula Perice da je sud bio dužan po službenoj dužnosti utvrditi da vjerovnici raspolažu valjanim osnovama za njihove tražbine te da su osporavanja vjerovnika Jušte Puharića u cijelosti paušalna. Predstečajni postupak je izvanparnični postupak u kojem sud ne odlučuje postoje li tražbine koje su priznate odnosno osporene tijekom postupka, već samo utvrđuje (deklarira) je li određena tražbina koja je prijavljena priznata ili osporena od strane ovlaštenih osporavatelja. Dakle, sud u predstečajnom postupku nema ovlaštenje ulaziti u ocjenu osnovanosti osporavanja niti utvrditi osnovanom osporenu tražbinu već se o osnovanosti osporavanja ima odlučiti u parničnom postupku na koji su upućeni osporavatelji. Iz istog razloga neosnovan je i dužnikov žalbeni navod da je osporena tražbina Jušte Puharića u cijelosti nepostojeća. Prema tome, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su osporene tražbine vjerovnika Renata Perice, Raula Perice i Jušte Puharića.

9. Iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sporna kvaliteta isprava na kojima svoje potraživanje temelje vjerovnici Renato Perica i Raul Perica (ranije Luana Perica, koja je ugovorom o asignaciji od 25. svibnja 2021. svoje potraživanje uputila na Raula Pericu), da su vjerovnici Renato Perica i Luana Perica podnijeli pravovremene prijave tražbina 28. travnja 2022. u kojima su izričito naveli da za svoje potraživanje ne raspolažu ovršnom ispravom te da su kao prilog prijavi tražbine dostavili ugovore o preuzimanju duga, ugovor o zajmu i anekse, a da su na ročištu radi ispitivanja tražbina 14. srpnja 2022. naveli da svoje potraživanje temelje na ovršnim ispravama, bjanko zadužnicama, koje su tada i predali. Prvostupanjski sud je zaključio da u konkretnom slučaju pravovremene prijave tražbina vjerovnika Renata Perice i Luane Perica nisu sadržavale naznaku o postojanju ovršne isprave niti dokaz o postojanju ovršne isprave, odnosno bjanko zadužnice koje su dostavljene na ročištu 14. srpnja 2022. pa da su takve naznake o dokazu za postojanje tražbine i o postojanju ovršne isprave nepravovremene pa da stoga niti nisu cijenjene pri odlučivanju o kvaliteti isprave radi upućivanja u parnicu. Ovakvo stajalište prvostupanjskog suda je pogrešno. Suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, vjerovnici su mogli najkasnije na ispitnom ročištu prezentirati ovršne isprave koje imaju za svoje tražbine.

10. Stoga, sud je koristeći se ovlastima iz čl. 373.a st. 1. t. 1. i st. 3. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a utvrdio odlučne činjenice.

11. Iz zapisnika od 14. srpnja 2022. poslovni broj St-916/2022 sastavljenog kod Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu o održanom ročištu radi ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku nad dužnikom (list 1561. do 1578. spisa) proizlazi da punomoćnik vjerovnika Raula Perice navodi da se potraživanje tog vjerovnika temelji na ovršnim ispravama koje predaje u spis i to bjanko zadužnice na 2.100.000,00 kn, kao i da punomoćnik Renata Perice predaje na spis bjanko zadužnice na 4.220.000,00 kn te ističe da potraživanje temelji na ovršnoj ispravi.

12. Naime, potrebno je ocijeniti jesu li bjanko zadužnice, na kojima vjerovnici Renato Perica i Raul Perica temelje svoje tražbine, ovršne isprave. Prema odredbi čl. 215. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) dužnik može privatnom ispravom potvrđenom kod javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine čiji će iznos biti naknadno upisan u ispravi zaplijene svi njegovi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s njegovom izjavom sadržanom u toj ispravi, izravno s računa isplate vjerovniku koji je određen u ispravi ili koji će naknadno biti u nju upisan (bjanko zadužnica). Takva isprava izdaje se u jednom primjerku i, nakon što u nju bude upisan iznos tražbine i podaci o vjerovniku, ima učinak rješenja o ovrsi kojim se zapljenjuje tražbina po računu i prenosi na ovrhovoditelja. Nadalje, prema odredbi čl. 29. st. 1. OZ-a, ovršna isprava podobna je za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

13. Iz stanja spisa proizlazi da su na ročištu od 14. srpnja 2022. predane sljedeće isprave: bjanko zadužnica od 2. srpnja 2018. broj ovjere OV-5677/2018 (list 1585. do 1586. spisa), bjanko zadužnica od 2. srpnja 2018. broj ovjere OV-5676/2018 (list 1587. do 1588. spisa), bjanko zadužnica od 19. travnja 2018. broj ovjere OV-2309/2018 (list 1589. do 1590. spisa), bjanko zadužnica od 2. srpnja 2020. broj ovjere OV-6446/2020 (list 1591. do 1592. spisa), bjanko zadužnica od 3. srpnja 2020. broj ovjere OV-6445/2020 (list 1593. do 1594. spisa), bjanko zadužnica od 11. svibnja 2016. broj ovjere OV-5847/16 (list 1595. do 1596. spisa), bjanko zadužnica od 11. svibnja 2016. broj ovjere OV-5846/16 (list 1597. do 1598. spisa), bjanko zadužnica od 8. svibnja 2019. broj ovjere OV-5735/2019 (list 1599. do 1600. spisa), bjanko zadužnica od 19. lipnja 2018. broj ovjere OV-5129/2018 (list 1601. do 1602. spisa), bjanko zadužnica od 19. lipnja 2018. broj ovjere OV-5128/2018 (list 1603. do 1604. spisa), bjanko zadužnica od 3. ožujka 2016. broj ovjere OV-2915/2016 (list 1605. do 1606. spisa), bjanko zadužnica od 21. ožujka 2019. broj ovjere OV-3457/2019 (list 1607. do 1609. spisa), bjanko zadužnica od 7. ožujka 2017. broj ovjere OV-3402/17 (list 1611. do 1613. spisa), bjanko zadužnica od 27. veljače 2018. broj ovjere OV-2331/2018 (list 1615. do 1616. spisa), bjanko zadužnica od 27. veljače 2018. broj ovjere OV-2332/2018 (list 1617. do 1618. spisa), bjanko zadužnica od 27. veljače 2018. broj ovjere OV-2333/2018 (list 1619. do 1620. spisa), bjanko zadužnica od 1. lipnja 2020. broj ovjere OV-5218/2020 (list 1621. do 1622. spisa), bjanko zadužnica od 23. lipnja 2020. broj ovjere OV-5983/2020 (list 1623. do 1624. spisa).

14. S obzirom na to da u gore navedenim bjanko zadužnicama nije ispunjena visina tražbine kao niti vjerovnik tražbine, navedeno rezultira ocjenom da dostavljene neispunjene bjanko zadužnice nemaju svojstvo ovršne isprave. Prema tome, pravilno su vjerovnici Renato Perica i Raul Perica upućeni u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoje tražbine.

15. Također, neosnovano dužnik u žalbi upire da je vjerovnik Jušte Puharić taj koji je trebao biti upućen u parnicu radi utvrđenja postojanja svoje tražbine. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da Jušte Puharić raspolaže ovršnim ispravama za iznos svoje tražbine od 2.500.000,00 kn, i to bjanko zadužnicama pa je pravilno uputio dužnika, odnosno povjerenika na pokretanje parnice da dokaže osnovanost

svog osporavanja tražbine vjerovnika u iznosu od 2.500.000,00 kn, kao i vjerovnika Renata Pericu da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine vjerovnika Jušte Puharića u iznosu od 2.500.000, kn.

16. Međutim, iako je sud pravilno odlučio o tome koga treba uputiti u parnicu, nije pravilno naveo rok u kojem su vjerovnici Renato Perica i Raul Perica, kao i dužnik i povjerenik dužni pokrenuti parnicu. Naime, oni će biti dužni pokrenuti parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, a sukladno odredbi čl. 68. SZ-a, a ne od pravomoćnosti pobijanog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke. Vjerovnici u predstečajnom postupku ne upućuju se u parnicu na isti način kao u stečajnom postupku, već se ta pravila primjenjuju na odgovarajući način.

17. Isto tako, neosnovan je dužnikov žalbeni navod da je pobijano rješenje nezakonito u dijelu kojim ga se upućuje u parnicu radi osporavanja tražbine vjerovnika Agram banka d.d. u iznosu od 2.727.718,97 kn, a s obzirom na to da je predstečajni dužnik u odnosu na osporeni iznos jamac platac za društvo Pogon kooltura d.o.o. Pravilno prvostupanjski sud ukazuje da jamac platac odgovara vjerovniku kao glavni dužnik za cijelu obvezu i da vjerovnik može zahtijevati ispunjenje obveze bilo od glavnog dužnika bilo od jamca ili od obojice u isto vrijeme i bez prethodnog poziva glavnom dužniku. Prema tome, neosnovano dužnik u tom smislu u žalbi iznosi da tražbina glavnog dužnika nije dospjela pa da nema mjesta prijavi takve tražbine u predstečajni postupak.

18. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj: 57/22, 88/22; dalje: ZUE) nužno je prilagoditi sudske odluke vezano uz uvođenje eura kao službene valute (čl. 43. i 48.). Sve iznose u uvodu i izreci sudske odluke treba iskazati i u valuti KN i u valuti EUR, na način da se nakon iznosa u kunama doda kosa crta i iznos u eurima. Ako je iznos u kunama iskazan i slovima, potrebno je na taj način iskazati i iznos u eurima. Stoga je iznose izražene u kunama u izreci ove presude valjalo uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450 preračunati u eure sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe čl. 14. ZUE-a.

19. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u točkama I. i II. izreke rješenja, dok je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučeno kao u točki III. izreke rješenja.

Zagreb, 14. rujna 2022.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb311-80f03**

Kontrolni broj: **02af8-113f6-61425**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.